



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3301/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika PRINTORIAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1a, OIB: 32855708131, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući o žalbi dužnika PRINTORIAL d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2546/2023-57 od 11. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2546/2023-57 od 11. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja suđeno je: „I Uskraćuje se potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika PRINTORIAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1a, OIB: 32855708131 koji je objavljen na e oglasnoj ploči suda 27. lipnja 2024. II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom PRINTORIAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1a, OIB: 32855708131. III. Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom PRINTORIAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1a, OIB: 32855708131, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. IV Uskrata potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja i obustava predstečajnog postupka upisat će se u sudski registar.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi čl. 61.a st. 1., 3. i 4. u vezi s čl. 64. st. 1. t. 7. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi dužnik osporavajući ga u cijelosti iz svih zakonom propisanih razloga.

4. Dužnik ističe kako su u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene pretpostavke iz čl. 59.a SZ-a. Predloženim Planom vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj nego što bi bili u slučaju namirenja imovine u stečajnom postupku.

5. Kao posljednja pretpostavka za primjenu čl. 59.a SZ-a, a koja je ispunjena u ovom slučaju, dužnik ističe kako je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom a potvrda plana osujećena je postupanjem vjerovnika Republike Hrvatske.

6. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači pobijano rješenje na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika, a podredno da ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

7. Odgovor na žalbu nije podnesen.

8. Žalba nije osnovana.

9. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

10. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

11. Iz sadržaja spisa je vidljivo da je u ovoj pravnoj stvari otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Nadalje je tijekom postupka održano ročište za raspravljanje i glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja.

Nije sporno niti je predmet žalbenih razloga kako je na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja utvrđeno da je s obzirom na glasove vjerovnika za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika, za taj plan u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika (u skupini A od 7 vjerovnika ZA je glasovalo 5, a u drugoj skupini jedan vjerovnik, koji čini drugu skupinu-glasovao je ZA).

12. Međutim, utvrđeno je iz naprijed navedenih izračuna da zbroj tražbina vjerovnika koji su u skupini A glasovali ZA plan (32,31%) ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana (67,69%).

Pravilno zaključuje prvostupanjski sud da time nije ispunjen drugi uvjet sukladno čl. 59. st. 2. SZ-a koji propisuje da će se smatrat da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

13. Nakon što je sud na ročištu utvrdio da nije ispunjen drugi uvjet iz čl. 59. st. 2. SZ-a dužnik je predložio da sud primjeni odredbu čl. 59.a SZ-a s koja uređuje

većinsku odluku skupina vjerovnika, jer dužnik smatra da su ispunjeni uvjeti za primjenu navedene odredbe.

Prvostupanjski sud je suprotno žalbenim razlozima pravilno utvrdio da nisu ispunjeni navedeni uvjeti te je donio pobijano rješenje koje dužnik pobija žalbom.

U vezi većinske odluka skupina vjerovnika, čl. 59.a SZ-a propisuje:

(1) Ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema

2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja

3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139. ovoga Zakona.

(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu st. 1. t. 2. ovoga članka postoji ako prema planu restrukturiranja:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine

2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda

3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i

4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.

14. Odredbom čl. 59.a st. 1. t. 3. SZ-a kao jedan od kumulativnih uvjeta propisano je da većina skupina vjerovnika mora prihvatiti plan restrukturiranja s potrebnom većinom.

Suprotno žalbenim razlozima, pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da obzirom da su u konkretnom slučaju bile samo dvije skupine vjerovnika (vjerovnici Skupine A i vjerovnici Skupine B), nije bilo moguće da većina skupina vjerovnika prihvati plan restrukturiranja, jer čim jedna skupina vjerovnika nije prihvatila plan restrukturiranja niti jedna skupina vjerovnika nema većinu (tako i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-2337/23, PŽ-2338/23, PŽ-1735/24, PŽ-1161/24).

S obzirom na to da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 59.a st. 1. SZ-a, nije se moglo smatrati da je skupina A prihvatila plan restrukturiranja, pa je suprotno

žalbenim navodima pravilno i zakonito prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 61.a st. 1., 3. i 4. u vezi s čl. 64. st. 1. t. 7. i st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

15. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 24. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086c-cf767**

Kontrolni broj: **0ec0f-f33c8-c85f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.